|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| תפ"ח 1145-08 מ.י. פרקליטות מחוז דרום-פלילי נ' אבו עטיוי(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופטת אבידע – אב"ד**  **כב' השופטת ברנט**  **כב' השופט לוי** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מחמד אבו עטיוי (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשם** |

**נוכחים:** **ב"כ המאשימה עו"ד צברי**

**הנאשם וב"כ עו"ד ג'ברין**

**מתורגמן מטעם בית המשפט**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1)

[חוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט), תשי"ד-1954](http://www.nevo.co.il/law/72510): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בביצוע המעשים המיוחסים לו בכתב האישום המתוקן, אשר בו יוחסו לו עבירות של נשק (נשיאת נשק), לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "החוק"), עבירה של הסתננות, לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2) ל[חוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט)](http://www.nevo.co.il/law/72510), תשי"ד-1954, ועבירה של ניסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק.

עבירות אלו יוחסו לנאשם משנטען בכתב האישום המתוקן כי במועד שאינו ידוע במאי 2008, קיבל הנאשם מעבדאללה רזק פרג' פרג', המכונה "אבו פרג'", רימון יד ועליו הכיתוב "עז אלדין אל קסאם" (להלן: "הרימון"). ביום 25.6.08 החליט הנאשם להיכנס לישראל שלא כדין על מנת לעבוד. הנאשם נשא עימו את הרימון כך שאם ייקרו בדרכו חיילי צה"ל, ישתמש בו על מנת לגרום למותם. ביום 26.6.08, בשעות הצהריים, חצה הנאשם את גבול ישראל רצועת עזה בסמוך למעבר קרני כשהוא נושא עימו את הרימון. לאחר כניסתו לישראל, בשעות הערב, בשל חששו להיעצר על ידי כוחות צה"ל, הסתתר הנאשם בין שיחים בסמוך לגבול והסתיר את הרימון לידו. בהמשך אותר הנאשם על ידי חיילי צה"ל. במהלך מעצרו כשחיילי צה"ל התקרבו אליו על מנת לאזוק את ידיו, כששני חיילים עומדים בסמוך לו במרחק של כחצי מטר ממנו ושישה חיילים נוספים עומדים במרחק של כשישה מטרים ממנו, הושיט הנאשם ידו לשיחים למקום בו הסתיר את הרימון, הוציא את הרימון, פתח את הנצרה וזרק את הרימון לעבר קבוצת החיילים בעודו צועק" אללה אכבר", בכוונה לגרום למותם של החיילים. הרימון נפל במרחק של כחצי מטר מהחיילים והם התרחקו מהמקום. הרימון לא התפוצץ והנאשם נעצר על ידי החיילים.

2. המאשימה בטעוניה לעונש עתרה להשתת מאסר ממושך ומאסר על תנאי. ב"כ המאשימה טען כי בליבו של הנאשם גמלה החלטה להיכנס לישראל כשברשותו רימון רסס, אותו יפעיל במידה וייתפס על ידי חיילי צה"ל ובכך יגרום למותם. לאחר שנכנס לישראל, בוצע מרדף אחרי הנאשם. כשנתפס, בוצע נוהל מעצר, הגיעו שני חיילים על מנת להרים את הנאשם ולאוזקו, לפתע הוציא הנאשם את הרימון, השליכו לעבר שישה חיילים שעמדו בסמוך, וצעק כאמור בכתב האישום "אללא אכבר". אך בדרך נס לא התפוצץ הרימון. ב"כ המאשימה טען כי מקרה זה נושק לגבול העליון של עבירות הניסיון לרצח, וכי אילו הרימון היה מתפוצץ, עלולים היו החיילים להיהרג או להיפצע. הצעקה אותה צעק הנאשם, "אללא אכבר", מביעה לטענת ב"כ המאשימה, את כוונתו הברורה של הנאשם לקטול את חיי החיילים לעברם השליך הרימון. כן טען כי הנאשם תכנן את פעולותיו עוד בטרם נכנס לישראל.

לאור האמור, ביקש ב"כ המאשימה כי יוטל על הנאשם עונש מאסר הנושק לרף הענישה העליון הקבוע בצד העבירה של ניסיון לרצח.

3. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם אינו שייך לארגון כלשהו ולא נשלח על ידי ארגון על מנת לבצע פיגוע אלא שתוכניתו של הנאשם היתה להיכנס לישראל על מנת לעבוד וכי אך ובמידה ויעצר, ישליך את הרימון. היינו, מלכתחילה, במידה ולא היה נעצר, לא היה זורק את הרימון. עוד טען ב"כ הנאשם כי הנאשם לא תכנן את מעשיו חודשים מראש, אלא שהסתכסך עם אביו, ובהיותו גר קרוב לגבול, הרעיון הראשון שעלה במוחו הינו לברוח לישראל. יתרה מכך, טען ב"כ הנאשם כי למרשו היתה הזדמנות לזרוק את הרימון עוד כשנתפס על ידי אחד החיילים, בטרם נעצר, אך לא עשה זאת. לטענת ב"כ הנאשם, עולה מעדויות החיילים כי רק לאחר שהחלו להפשיטו, שלח הנאשם ידו על מנת לזרוק את הרימון.

ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, בחור צעיר אשר בטרם הכניסה לישראל היה סטודנט ואך בשל כך שהסתכסך עם אביו, אשר הפעיל כלפיו אלימות, החליט לצאת מהבית. כן ביקש להתחשב בכך שהנאשם הודה בביצוע העבירות המיוחסות לו וחסך זמן שיפוטי יקר. כמו כן לנאשם אין רישום פלילי ואינו משתייך לארגון טרור כלשהו, לפיכך ביקש שלא לשייך את האמירה "אללא אכבר" לרקע אידיאולוגי.

ב"כ הנאשם הגיש פסיקה ולטענתו יש בה כדי ללמד על רמת הענישה ההולמת במקרה זה של מרשו.

1. [בת.פ. 8203/05 (בית משפט מחוזי באר שבע),](http://www.nevo.co.il/case/450908)  הורשע הנאשם בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק ותחמושת שלא כדין, משבעת ששהה בגוש קטיף, הגיע הנאשם לחוף הים בעת שארע שם אירוע של יידוי אבנים בין יהודים לתושבי שכונת המואסי, כשהוא מצוייד ברובה מסוג עוזי ומחסנית עם קליעים והסתובב בין הניצים. בשלב כלשהו ירה מספר יריות, חלקן באויר וחלקן לעברו של המתלונן שעמד במרחק של כ-30 מטרים ממנו. המתלונן נפגע בירכו ונגרמה לו חבלה חמורה. בית המשפט גזר על הנאשם עונש מאסר בפועל של 24 חודשים. בפסק הדין אוזכרה פסיקה בעניינים דומים בין היתר [5753/04 מדינת ישראל נ' רייכמן](http://www.nevo.co.il/case/6030667)  (דינים עליון כרך עא', 156), שם הוחמר עונשו של המשיב, שזרק רימון לעבר קהל בסמוך למועדון לילה ופצע ארבעה אנשים, לשש שנות מאסר.
2. בפ.ח. 1110/02 (בית משפט מחוזי תל-אביב), הורשעו הנאשמים במסגרת הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים, בעבירות הבאות: נאשם 1 בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, נאשמים 1 ו-2 בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, חבלה בכוונה מחמירה, כניסה והתפרצות למקום מגורים ועבירות בנשק, נאשמים 1 ו-3 בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון לחבול בחומר נפיץ, סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה. באירוע הראשון בו היו מעורבים נאשמים 1 ו-2, החזיק נאשם 1 שלא כדין אקדח, שתי מחסניו, וכובעי גרב שנמסרו לו על ידי אחר. הנאשמים קשרו קשר לבצע שוד בבית תושב קלנסואה. האחר ונאשם 2 הגיעו לביתו של נאשם 1 כשהם מצויידים בסכין ארוכה ואזיקוני פלסטיק. נאשם 1 מסר לאחר אקדח שהיה ברשותו. השלושה הגיעו לבית הקורבן, נאשם 1 המתין ברכב המילוט. נאשם 2 והאחר נכנסו לבית כשנאשם 2 אוחז בסכין. הקורבן הבחין בהם והתקרב אליהם כשהוא צועק, האחר ירה לעברו שלוש יריות ופגע בו בירכו. השלושה נמלטו מהמקום. באירוע השני, היו מעורבים נאשם 1 ונאשם 3 ואחר, אשר חברו יחד לבצע פשע לגרום למותם של ישראלים באמצעות הטמנת מטעני חבלה והפעלתם. הם סיכמו ביניהם להניח מטען חבלה סמוך לגשר טייבה. נאשם 3 והאחר הכינו מטען חבלה, רכשו טלפונים ניידים לצורך הפעלת המטען מרחוק. האחר הניח את המטען ונאשם 3 תצפת. המטען לא הופעל בשל תקלה. התקלה תוקנה והאחר מסר לנאשם 1 כי בכוונתם להניח המטען שוב. האחר הלך למקום עבודתו של נאשם 1 כדי לקחת ממנו את הטלפון הנייד שלו. נאשם 3 והאחר הגיעו למקום והאחר הטמין את המטען בסמוך לגשר טייבה ונאשם 3 תצפת. כשהבחין האחר ברכב מתקרב הפעיל את המטען וגרם לפיצוץ רב עוצמה. לאחר מכן החזיר המכשיר הסלולארי לנאשם 1. בית המשפט גזר על נאשם 1 עונש מאסר בפועל של 8 שנים, על נאשם 2 הטיל עונש מאסר בפועל של 4 שנים ועל נאשם 3 הטיל עונש מאסר בפועל של 7 שנים.
3. בע' איו"ש xxxx/04 (בית משפט צבאי לערעורים באיו"ש ובאזח"ע) נדון ערעורו של המערער על העונש שהוטל עליו, לאחר הרשעתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של חברות בארגון טרור, ניסיון לירי לעבר רכב וזריקת מטענים לעבר ג'יפ צבאי. בית משפט קמא הטיל על המערער 7 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. בשל נסיבות האירוע- אי הצלחת פעולת הירי, כיוון שהרכב הצהלי לא עבר במקום, והשלכת מטענים שלא התפוצצו- קיבל בית המשפט את הערעור והפחית את עונש המאסר בפועל ל- 5 שנים וביטל את הקנס.
4. בתיק מבית המשפט הצבאי יהודה (התביעה הצבאית נ' צאלח דרויש)(לא צויין מס' התיק) הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות. האחת עניינה יידוי אבנים לעבר סיור צבאי אשר ניסה לעצור מבוקש. הנאשם פגע בג'יפים והם נסוגו מהמקום. השנייה עניינה זריקת שני מטעני צינור אשר התפוצצו לעבר כוחות צה"ל. בית המשפט גזר על הנאשם 25 חודשי מאסר לריצוי בפועל והפעלת מאסר מותנה של 5 חודשים, כך שבסך הכל ירצה 30 חודשי מאסר, כן הטיל עליו מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪.
5. [בע' 2450/07](http://www.nevo.co.il/case/20284766)  (בית משפט צבאי לערעורים באזור יהודה ושומרון) נידון ערעורו של המערער על חומרת עונשו. המערער הורשע בחברות בארגון טרור, ביצוע שירות עבור התאחדות בלתי מותרת, קשירת קשר לביצוע עבירה וזריקת חומר נפיץ, בשל כך שהצטרף לארגון הג'יהד וגייס חברים נוספים, ביקש שיסופק לו נשק לצורך ביצוע פיגוע ירי וכן זרק מטען צינור לעבר ג'יפ צבאי. בית משפט קמא הטיל על המערער עונש מאסר בפועל של 45 חודשים. בית המשפט דחה את ערעורו.
6. [בע' 2916/09](http://www.nevo.co.il/case/20285048) (בית משפט צבאי לערעורים באזור יהודה ושומרון) נדון ערעורו של המערער על חומרת עונשו. המערער הורשע על פי הודאתו בעבירות שעניינן חברות בחולייה צבאית, הנחת מטען חבלה שפוצץ עם התקרבו של רכב צבאי, זריקת בקבוק תבערה לעבר רכב צבאי וזריקת מטען צינור לעבר מגדל שמירה. בית משפט קמא גזר על המערער 50 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪. בית המשפט דחה את ערעורו.
7. בע' איו"ש xx/04 (בית משפט צבאי לערעורים באיו"ש ובאזח"ע) נדון ערעורו של המערער כנגד חומרת עונשו. המערער הורשע במסגרת הסדר טיעון, בעבירות שעניינן זריקת מטען צינור לעבר כוחות צה"ל, קשירת קשר לביצוע פשע בכך שפעל בשם פעיל תנזים לגייס חבריו לביצוע פעולת התאבדות. בית משפט קמא גזר על המערער 7 שנות מאסר לריצוי בפועל. בשל עונש קל יותר שהוטל על חברו של המערער, אשר הורשע בגין מעשים דומים, וגילו של המערער- 16 שנים, הפחית בית המשפט מעונשו ל- 3.5 שנות מאסר לריצוי בפועל.
8. [בע' אזח"ע 15/03](http://www.nevo.co.il/case/20284084)  (בית משפט צבאי לערעורים באיו"ש ובאזח"ע) נדון ערעורו של המערער על חומרת עונשו. המערער הורשע על פי הודאתו בעבירות שעניינן חברות בארגון בלתי חוקי והשלכת 3-4 מטעני צינור לעבר חיילי צה"ל. בית משפט קמא גזר על המערער 5 שנות מאסר לריצוי בפועל. ערעורו נדחה.

לאור האמור, ביקש ב"כ הנאשם שלא למצות את הדין עם מרשו.

4. הנאשם הביע חרטה על מעשיו, אמר כי הרקע להסתננותו הינו הסכסוך שהתגלע בינו לבין אביו, וביקש כי בית המשפט יקל בעונשו.

5. העבירות אותן ביצע הנאשם הינן עבירות חמורות. הנאשם הסתנן לגבולות המדינה כשהוא חמוש ברימון רסס בידיעה ובכוונה כי במידה וייתפס ישתמש בו כנגד חיילי צה"ל. כשנתפס הנאשם ונעצר מימש הנאשם את תוכניתו והשליך את הרימון לעבר חיילי צה"ל, תוך כדי אמירה, אשר לא ניתן לטעות לגבי כוונתה. אומנם יכול היה הנאשם לזרוק את הרימון עוד כשנתפס, אך העובדה שלא בחר לעשות כן אינה מפחיתה מחומרת מעשיו משהשליך את הרימון לעבר קבוצת החיילים בכוונה לגרום למותם. אך בנס לא נגרמו פגיעות בנפש כתוצאה מפעולה זו. עוד נוסיף כי מעשיו של הנאשם חמורים אולי אף יותר מעבירות כגון הטמנת מטענים, זריקת חומרי נפץ ושיגור טילים, שנופלים לרוב בשטחים פתוחים, משלרוב, מבצעי עבירות אלו אינם יודעים אם אכן המטען יתפוצץ, ואף אם יתפוצץ, האם הדבר יארע בעת מעבר של חיילים והם אכן ייפגעו מכך. לעומת זאת, זריקת רימון, עם ניצרה פתוחה, לעבר קבוצה של שישה חיילים אשר עומדים כה סמוך לנאשם, הינה מעשה חמור ביותר, המלווה בכוונה זדונית לפגוע או אף להמית את החיילים.

בפסק הדין [ע"פ 10110/03](http://www.nevo.co.il/case/5768375), 10159/03 עופר גמליאל ואח' נ' מדינת ישראל (מיום 11.12.06) נדון ערעורם של המערערים אשר הורשעו בבית המשפט המחוזי בירושלים בעבירות של ניסיון לרצח ובעבירות בנשק, לאחר שנקבע כי ניסו לבצע פיגוע באמצעות עגלת תופת ליד ביה"ס לבנות בשכונת א-טור שבמזרח י-ם ונגזרו עליהם בין 12-15 שנות מאסר בפועל. כב' השופטת ביניש קבעה לעניין הערעור על גזר הדין כי אין מקום להתערב בעונשים שנגזרו על המערערים, אף בהתחשב בעובדה כי המערערים היו, עד לניסיון הפיגוע, אנשים נורמטיביים וללא עבר פלילי. זאת, לאור העובדה כי מטרתם של המערערים, שבדרך נס לא הוגשמה, הייתה לגרום למותם של תלמידות בית ספר ועוברי אורח תמימים, אך בשל היותם ערבים. לדברי כב' השופטת ביניש, ניסיון לגרום למותם של בני אדם רבים, מחייב ענישה מחמירה. לפיכך נקבע כי העונשים שהוטלו על המערערים אמנם אינם עונשים קלים, אך גם אינם חמורים יתר על המידה בהתחשב במעשים בהם הורשעו.

לצד חומרת המעשים שקלנו לקולא את העובדה שהנאשם שיתף פעולה עם חוקריו, הודה בבית המשפט, את גילו הצעיר והרקע להסתננותו לארץ- הסכסוך עם אביו.

6. לפיכך, לאחר ששקלנו את טענות הצדדים, אלה לחומרא ואלה לקולא, הננו דנים את הנאשם לעונש מאסר בפועל למשך 12 שנים, החל מיום מעצרו שהוא יום 26.6.2008, ושנתיים מאסר על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר הנאשם לא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע, או כל עבירה נגד בטחון המדינה .

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.
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**ניתן היום, י' תמוז תש"ע, 22 יוני 2010, במעמד הצדדים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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אבידע 54678313-1145/08

**ר. אבידע - שופטת מ. ברנט – שופטת מ. לוי – שופט**

**אב"ד**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן